

Etats-Unis : "Les républicains ont tout à perdre avec le shutdown"



Selon Georges Ugeux, PDG de Galileo Global Advisors et ancien vice-président exécutif international du New York Stock Exchange, les républicains ont tout à perdre à maintenir la situation de blocage sur le relèvement du plafond de l'emprunt. Selon lui, si l'État se retrouve à cours de liquidités pendant une courte période, l'impact sur l'économie sera faible. Mais cela pourrait coûter les élections à la droite américaine.

Tweet < 2

J'aime < 11

0

Propos recueillis par Romain Renier | 30/09/2013, 20:08 - 383 mots

Les États-Unis sont à nouveau dans l'impasse politique face à la nécessité de relever le plafond de la dette. Mais, selon Georges Ugeux, PDG de Galileo Global Advisors et ancien vice-président exécutif international du New York Stock Exchange, les républicains ont tout à perdre avec l'application du "shutdown".

Pourquoi la situation reste bloquée au Sénat ?

On est sur une position bipartisanne qui fait que le Congrès ne peut plus décider de grand chose sur des questions secondaires. Barack Obama est apparu excédé et ne cèdera pas sur la volonté des républicains de bloquer l'Obamacare. Les républicains ont cru qu'ils pourraient obtenir des avantages en refusant de relever le plafond d'emprunt. .

Y a-t-il une chance pour qu'une solution soit trouvée?

Nous sommes à quelques mois des mid-terms (élections de mi-mandat). On entre dans une période électorale. Il existe des divisions dans le camp des républicains. Les extrémistes budgétaires du Tea Party ne plient pas. La dernière fois que les républicains ont bloqué ainsi la situation, cela leur a coûté les élections.

SUR LE MÊME SUJET

Etats-Unis : les républicains vont-ils paralyser l'Etat fédéral ?

Barack Obama rejette catégoriquement le budget des républicains

Les républicains baissent leur garde et acceptent de relever le plafond de la dette

Obama relance la bataille idéologique entre néoclassiques et néokeynésiens

Lors du dernier séquestre en 2011, ils s'étaient déjà faits avoir à leur propre jeu. L'accord passé prévoyait en effet une série de mesures de réduction budgétaire dont une baisse des dépenses militaires qui sont normalement sacrées pour eux. Ils ont le plus à perdre avec le "shutdown".

De plus, l'affaiblissement de l'État américain commence à poser des problèmes aux entreprises et aux ménages, et des lobbies font pression sur certains élus républicains pour qu'ils votent avec les démocrates.

En cas de "shutdown" de courte durée l'impact sera relativement faible. Notamment parce que les fonctionnaires sont payés à la fin du mois. En revanche, si la situation durait plus d'un mois, cela serait bien plus grave. Mais du point de vue américain, il serait spectaculaire. Imaginez une ville comme Washington, siège de l'administration fédérale complètement fantôme, avec plus personne qui ne travaille. Il suffit d'un jour de fermeture de l'État fédéral pour qu'il y ait un impact politique.

Existe-t-il un débat aux États-Unis pour supprimer cette mesure de limitation de l'emprunt par l'État fédéral par le Congrès?

Oui. Le débat porte sur deux absurdités. D'une part, celle qui veut qu'il faille 60% des voix exprimées au Sénat pour adopter certaines mesures, et d'autre part, cette idée selon laquelle le Congrès donne son avis sur l'emprunt. On vote un budget ou on le vote pas, mais le Congrès n'a pas à s'exprimer sur les emprunts qui vont avec.

Lire aussi : _____

Lire aussi : [Etats-Unis : les républicains vont-ils paralyser l'Etat fédéral ?](#)